

Leders svar på mistillitsforslag

Mistillit til leder er en alvorlig anklage, kanskje noe av det alvorligste som kan komme for et årsmøte, og krever et grundig svar. Det er viktig for meg å svare ut alle påstander grundig og at dette leses opp i sin helhet for årsmøtet – noe som kommer til å ta tid, ca 15 minutter.

Dette gjelder følgende mistillitsforslag fra Kai Valthyr-Hansen:

«Sittende styreleder har ikke lenger nødvendig tillit blant velforeningens medlemmer og må derfor snarest fratre/stille sin plass til disposisjon.»

Hvis vedtaket får flertall, forventes det at styreleder fratrer med umiddelbar virkning og at ny styreleder velges i årsmøtet.»

Forslagsstiller Kai Valthyr-Hansen har begrunnet mistillitsforslaget. Det ble gjort tilgjengelig én uke før årsmøtet og er tildelt på papir her på årsmøtet.

Forslagsstiller Kai Valthyr-Hansen har konkretisert grunnlaget for mistillitsforslaget. Det er kun disse konkrete tingene jeg kan svare ut, jeg er ikke kjent med hva annet det skulle være, selv om forslagsstiller Kai Valthyr-Hansen hevder at det finnes andre eksempler. Jeg kan ikke svare for annet enn det som kommer frem i mistillitsforslaget. Jeg ber årsmøtet være oppmerksom på at begrunnelsen for mistillitsforslaget i hovedsak dreier seg saker som tjener forslagsstiller Kai Valthyr-Hansen sin egen utbyggingssak.

Svar på avsnittet: «Bakgrunnen for forslaget»

Forslagsstiller Kai Valthyr-Hansen skriver, sitat: *«Som styreleder, uavhengig av i hvilken sammenheng, må det forventes at man har et særskilt ansvar for å opptre ordentlig og redelig både mot interne og eksterne interessenter. I tillegg må det forventes at styreleder tilstreber, i størst mulig grad, å lose styret i riktig retning. Dette både i forhold til de føringer som ligger til grunn i foreningens vedtekter, men også andre viktige samfunnsspørsmål som berører foreningen og dens medlemmer.»*

Forslagsstiller Kai Valthyr-Hansen mener jeg har feilet på dette, over tid. Det er jeg ikke enig i. Min jobb som leder er å påse at styret utfører oppdraget gitt av årsmøtet mellom årsmøtene – og hva som er riktig retning er den retningen som er gitt av årsmøtet. Det er ingenting av styrets arbeid under min ledelse siden 2017 som krasjer med årsmøtets retning. Jeg er meget opptatt av etterrettelighet og skal videre begrunne hvorfor ved å svare ut forslagsstiller Kai Valthyr-Hansens begrunnelse for mistillitsforslaget.

Svar på avsnittet «Manglende forståelse for/oppfyllelse av foreningens vedtekter»

Første del: Det er feil og direkte villedende av forslagsstiller Kai Valthyr-Hansen å påstå at, sitat: *«Det produseres innspill (fra styreleders husstand) til offentlige instanser i forbindelse med reguleringssaker (transformasjon og fortettingssaker) som verken er i tråd med våre vedtekter eller nedfelt i noe konkret mandat gitt styreleder/styret.»*

Først vil jeg understreke at alle dokumenter er gjennomarbeidet og signert av styret gjennom styremøter og styredialog på epost og Messenger. At det er meg som leder som har *sendt* dokumenter fra epost-kontoen lederhavebyenvel@gmail.com betyr ikke at det er jeg som leder eller min husstand som står for dette alene. Det er direkte villedende av forslagsstiller Kai Valthyr-Hansen å antyde noe annet i mistillitsforslaget ved å gjennomgående bruke ordlyden «styreleder/styret» i sin begrunnelse, eller ordlyden «husstand».

Våre vedtekter sier følgende: *Velforeningens øverste myndighet er årsmøtet. Velforeningen ledes av et styre som er foreningens øverste myndighet mellom årsmøtene. Styret skal iverksette årsmøtets vedtak og bestemmelser, stå for velforeningens daglige ledelse og ivareta medlemmenes interesser overfor andre instanser, stå for den alminnelige forvaltningen av foreningen, etter beste evne søke å oppfylle foreningens formål etter gjeldende vedtekter og representere foreningen utad. Velforeningens formål er å fremme medlemmenes felles interesse i området og virke for stedets sosiale og fysiske miljø, og beboernes trivsel og sikkerhet. Foreningens styre kan samarbeide med andre foreninger eller institusjoner i saker av felles interesse. Foreningen skal ivareta stedets interesser som et hørings- og samarbeidsorgan overfor kommunen og andre offentlige instanser. Foreningen skal søke å ivareta natur- og miljøvern hensyn i foreningens virkeområde og i den daglige drift.*

Alle referater fra årsmøter og styremøter gjøres tilgjengelige, og ingen saker strider mot verken foreningens formål eller årsmøtets vedtak eller bestemmelser. Det ville vært umulig for meg alene, eller sammen med min husstand, å fremme slike innspill som forslagsstiller Kai Valthyr-Hansen hevder, på vegne at et helt vel.

Andre del: Jeg kjenner ikke til at, sitat *«flere av våre medlemmer opplever også dessverre at velforeningen i stor grad fremstår som en kjedelig byråkratisk «institusjon» som man helst ønsker å unngå å måtte forholde seg til.»*

Verken jeg, styre eller årsmøtet kan styre etter noe vi ikke vet om. Det er mange anledninger til å komme til styret eller delta på årsmøter for å si sin mening, før man går til det skrittet å sende et mistillitsforslag til leder. Merk her at jeg har vært nøye med at styret forholder seg til utbygger som utbygger i utbyggersaken og som medlem i det som ikke handler om utbyggersaken.

Videre står det, sitat *«Dette er noe oppmøtegraden på årsmøtene de siste årene dessverre gjenspeiler.»*

Jeg gjør årsmøtet oppmerksom på at det er en søkt påstand å sette et likhetstegn mellom oppmøtegrad på årsmøtene og medlemmenes påståtte oppfatning av Havebyen Vel. Hvis man skal påstå dette må det begrunnes med fakta, for eksempel gjennom en undersøkelse eller det må komme frem på årsmøtet eller for styret fra medlemmene selv. Det har ikke skjedd.

Det er viktig å påpeke at årsmøteprotokollen kun oppgir antall stemmeberettigede, altså antall husstander som kan stemme, ikke antallet oppmøtte. Bare så det er klart at antall oppmøtte alltid er høyere enn antall stemmeberettigede. Alle i en husstand har møte- og talerett, men husstanden kan kun avgi én stemme.

Oppmøtegraden av *husstander* på årsmøtene våre har variert fra laveste oppslutning under pandemiens første år i 2020 med 29 %, til 59% i 2021. I fjor var oppslutningen 32%. Dette anser jeg som forventet deltakelse på et årsmøte i et vel. Til sammenligning omfatter vårt nabo Vel Kolbjørnsvik Velforening om lag 410 husstander og 13 medlemmer deltok på deres årsmøte i fjor. Tilfeldige frafall gir store utslag når grunnlaget er lite, slik som det er i Havebyen Vel. Vi erfarer at medlemmer som ikke kan delta melder frafall og frafallsårsak, slik at dersom disse hadde deltatt, hadde deltakelsen vært relativt stabil disse 6 driftsårene.

Tredje del: Jeg er heller ikke kjent med at jeg har ledet et styre som gjør at, sitat: *«Foreningen fremstår i dag, under nåværende styreleders ledelse, som overbyråkratisk og diskriminerende i sin behandling av medlemmer samt ellers kontraproduktiv i forhold til å fremme et godt sosialt miljø og trivsel, blant alle foreningens medlemmer.»*

Det kommer ikke frem hvem disse andre medlemmene skal være – mistillitsforslaget er signert kun av Kai Valthyr-Hansen og jeg har kun kunnet forholde meg til at det er forslagsstiller Kai Valthyr-Hansen som opplever en overbyråkratisk og diskriminerende forening. Noe annet er ikke meg bekjent.

Jeg har en grunnleggende holdning til at alt skal tåle å stå i avisen. Jeg finner meg ikke i avtaler under bordet, forskjellbehandling eller at man jobber etter antakelser, synsing eller egne følelser. Jeg er ekstremt opptatt av å gjøre ting etterrettelig – og evner å gjøre justeringer så fremt dette er godt og rett forankret. I dette ligger et krav om å ha kontroll på formaliteter for å sikre demokratiske prosesser, som igjen sørger for rettferdighet og likhet. Og demokratiske prosesser ivaretas av nettopp byråkrati.

Jeg er ikke enig i at jeg som leder har vært kontraproduktiv, som betyr begrensende for fremdrift, i forhold til å fremme et godt sosialt miljø og trivsel blant foreningens medlemmer – snarere tvert imot. Siden 2017 har Havebyen Vel hatt sosiale sammenkomster som dugnader og gatefest, vi har jobbet for Markagrenser og sikring av friareal. Vi har fått gjennomslag for trygg skolevei på Kirkeveien og 30-sone internt i feltet, kommuneplanens arealdel og i forbindelse med kommunale boliger ved vanntårnet - i tillegg til reguleringsplaner internt i feltet.

Svar til avsnittet «Forskjellsbehandling av foreningens medlemmer»

Første del: Forslagsstiller Kai Valthyr-Hansen viser til styrets innspill av 15. april 2023 til kommunen om fortetningsplanene og hevder at, sitat *«I den sammenheng ble det også gjort et stort poeng av at styreleder/styret ikke hadde blitt kontaktet av undertegnede i forbindelse med saken, men utelukkende fått kjennskap til den gjennom kommunens postlister.»*

Dette er ikke hva vi skrev, og direkte feil tolket av forslagsstiller Kai Valthyr-Hansen. Slik er teksten vår som vi sendte til kommunen:

«Havebyen Vel er kjent med ønsker om fortetting i Granveien og Alf Dannevigsgate. Vi viser til politisk sak 21/89 vedrørende eiendommen Granveien 7/9 og Alf Dannevigsgate 5, bestilling av forhåndskonferanse med tilsvar og videre planinitiativ (mars 2023) fra eiendommen Granveien 2, planavdelingens orientering til kommuneplanutvalget 12. oktober 2022 samt

møte mellom alle parter den 25. oktober 2022. Styrets kilder til denne kjennskapen er utelukkende e-innsyn samt telefonsamtale med arealplanlegger i planavdelingen, Gidske Houge den 1. februar 2023.»

Vi har ikke sagt at vi ikke hadde blitt kontaktet av forslagsstiller Kai Valthyr-Hansen og videre gjort et stort poeng ut av det. Det vi har gjort er forklare hvor vi har våre kilder fra. Det er ryddig og gir mottaker en forståelse av hvilken sak eller del av sak det gjelder. Jeg gjør årsmøtet oppmerksom på at forslagsstiller Kai Valthyr-Hansen fører en villendene begrunnelse her.

Andre del: Forslagsstiller Kai Valthyr-Hansen hevder følgende:

«Når man så deretter forsøker å komme i kontakt med styreleder/styret for dialog og avklaringer (både i forhold til faktafeil i styreleders innspill, samt nyanser i kommuneplanutvalgets behandling som ikke var gjenspeilet i referater) så er det helt taust fra styreleders side. Gjentatte purringer til styreleder ble ikke besvart, før det, rett før utløp av fristen for innspill ble lagt ut følgende melding på foreningens Facebooks side: «God morgen, her er styrets merknad til detaljregulering av Granveien 2. Ha en fin dag videre»»

Først og fremst: tidspunkt for publisering på Facebook er ikke kalkulert for å provosere – vi har frister å forholde oss til og legger ut fortløpende så fort vi kan. Videre responderer vi på det som er skriftlig i slike utbyggingssaker, ikke det som er muntlig, nettopp for å sikre åpen og demokratisk prosess. Vi forventer og forholder oss til at det som er viktig og av betydning for en sak er nedtegnet. Er det forhold som er viktige som ikke er beskrevet i de formelle kanalene – må tiltakshaver rette dette mot dokumenteier, ikke oss.

Jeg har gått gjennom hele tidslinjen for dialog mellom styret og forslagsstiller Kai Valthyr-Hansen. Det er 30 hendelser. Alle svar er dokumenter signert av styret og de er følgelig gjennomgått og godkjent av styret.

Jeg kan ikke lese opp hele tidslinjen her, men det er lett å svare på forslagsstillers Kai Valthyr-Hansens påstand om forsøk på å komme i kontakt med leder og gjentatte purringer: Kai Valthyr-Hansen prøvde å ringe meg tirsdag 25. april i arbeidstiden, hvorpå vi hadde en telefonsamtale neste morgen. Ut over dette har ikke Kai Valthyr-Hansen prøvd å få kontakt med meg på telefon. Som det kommer frem av tidslinjen er alle eposter respondert på. Det stemmer ikke at «*det er helt taust fra styreleders side eller at gjentatte purringer til styreleder ble ikke besvart*», slik forslagsstiller Kai Valthyr-Hansen hevder. Han har stilt seg til disposisjon for styret dersom styret trenger det, men styret har ikke hatt behov for dette. Han har ikke bedt om et møte. Derfor kan vi heller ikke klandres for å ikke ha respondert.

Tredje del: Forslagsstiller Kai Valthyr-Hansen skriver videre: «*Dette er, etter min mening, både provoserende, sterkt kritikkverdig og et tegn på at vi har en styreleder (husstand?) som kjører sitt eget løp uten behov eller ønske om noen form for demokratiske medvirkningsprosesser. Saken blir ikke mindre provoserende av at man, etter å ha stilt spørsmål rundt denne behandlingen, blir møtt med: «Styret har ikke hatt verken spørsmål eller uklarheter som ikke har gjort oss i stand til å sende en merknad på varselet. Vi har heller ikke mottatt slike behov fra våre medlemmer.»*».

Jeg gjør årsmøtet oppmerksom på at siteringen av meg ikke er riktig gjengitt av forslagsstiller Kai Valthyr-Hansen, ei heller hvor den er gitt. Den er redigert og tatt ut av kontekst. Slik var mitt svar til Kai Valthyr-Hansen på Facebook 27. september 2023:

«Hei Kai.

Først og fremst har ikke tidspunktet du fikk merknadene noe med din kommentar på Facebook å gjøre. Det er fint og viktig at du legger til rette for dialog – men styret har ikke hatt verken spørsmål eller uklarheter som ikke har gjort oss i stand til å sende en merknad på varselet. Vi har heller ikke mottatt slike behov fra våre medlemmer. Vi følger prosessen slik den er formalisert i plan- og bygningsloven, som sikrer at alles innspill blir besvart og gir politikerne et best mulig beslutningsgrunnlag.

Styret har fått mandat av årsmøtet til å jobbe med disse sakene – som trekker seg helt tilbake til 2017 da velet ble stiftet.

Viser til styrets svar 2. mai på ditt innspill for kommuneplanutvalget i vår. Legger det ved her.»

Jeg ber årsmøtet se at jeg her både oppklarer, forklarer og plasserer situasjonen i rett kontekst på en redelig måte overfor Kai Valthyr-Hansen på Facebook.

Fjerde del: Kai Valthyr-Hansen har aldri blitt forskjellsbehandlet som medlem av verken meg eller styret. Medlemmet er informert om og invitert til alt; på lik linje med alle våre medlemmer. Men det er rollen hans som utbygger styret har gitt innspill til og det er rollen hans som utbygger vi respondere på når han henvender seg til styret i disse sakene.

Det er anledning til å ta opp eller foreslå saker for styret eller for årsmøtet. Deltakelse på årsmøtet er den viktigste arenaen hvor alle medlemmer har tilgang med tale- og stemmerett. Jeg er forundret over, dersom påstandene i mistillitsforslaget stemmer, at det er hoppet bukk over alle anledninger til å komme med innspill til styret eller årsmøtet. Hvis det er uenighet, er Havebyen Vel meget godt rigget for å håndtere dette i årsmøtet. Det jeg merker meg er at mistilliten kommer fra et medlem som ønsker å bygge ut eiendommen sin og som opplever at velet har innsigelser på dette. Derfor er det særs viktig at jeg som leder sørger for at styre skiller mellom roller som medlemmene kan ha. Styret har fått juridisk bistand gjennom Vellenes Fellesorganisasjon til håndteringen til dette, hvor habilitetsspørsmålet står meget sentralt.

Så til slutt:

Jeg opplever at forslagsstiller Kai Valthyr-Hansen begrunner mistillitsforslaget med påstander som er uriktige, for deretter å klandre meg for å ikke ha ivaretatt dem.

Nå er det opp til årsmøtet å avgjøre om jeg har tillit eller ikke som leder av Havebyen Vel. Jeg ber årsmøtet tenke seg godt om – hvem er det som har egeninteresser her?

Julie Ørum,
styreleder Havebyen Vel