

Sak til årsmøte Havebyen Vel 2024 (KVH3)

Mistillitsforslag mot sittende styreleder

Forslag til vedtak:

«Sittende styreleder har ikke lenger nødvendig tillit blant velforeningens medlemmer og må derfor snarest fratre/stille sin plass til disposisjon.»

Hvis vedtaket får flertall, forventes det at styreleder fratrer med umiddelbar virkning og at ny styreleder velges i årsmøtet.

Bakgrunnen for forslaget:

Som styreleder, uavhengig av i hvilken sammenheng, må det forventes at man har et særskilt ansvar for å opptre ordentlig og redelig både mot interne og eksterne interessenter. I tillegg må det forventes at styreleder tilstreber, i størst mulig grad, å løse styret i riktig retning. Dette både i forhold til de føringer som ligger til grunn i foreningens vedtekter, men også andre viktige samfunnsspørsmål som berører foreningen og dens medlemmer.

Etter forslagsstillers oppfatning har sittende styreleder over tid feilet i dette og det stilles derfor mistillitsforslag mot styreleder.

Som grunnlag for mistillitsforslaget kan det konkret nevnes følgende:

Manglende forståelse for/oppfyllelse av foreningens vedtekter.

Styreleder fremstår å ha en innstilling til transformasjon og fortettingssaker som er i strid med foreningens vedtekter. Det produseres innspill (fra styreleders husstand) til offentlige instanser i forbindelse med reguleringssaker (transformasjon og fortettingssaker) som hverken er i tråd med våre vedtekter eller er nedfelt i noe konkret mandat gitt styreleder/styret.

Flere av våre medlemmer opplever også dessverre at velforeningen i stor grad fremstår som en kjedelig byråkratisk «institusjon» som man helst ønsker å unngå å måtte forholde seg til. Dette er noe oppmøtegraden på årsmøtene de siste årene dessverre gjenspeiler. Velforeningens formål iht. vedtektene er primært å:

«fremme medlemmenes felles interesse i området og virke for stedets sosiale og fysiske miljø, og beboernes trivsel og sikkerhet.»

Dette har man under sittende styreleder, etter forslagstillers mening, feilet på. Foreningen fremstår i dag, under nåværende styreleders ledelse, som overbyråkratisk og diskriminerende i sin behandling av medlemmer samt ellers kontraproduktiv i forhold til å fremme et godt sosialt miljø og trivsel, blant alle foreningens medlemmer.

Forskjellsbehandling av foreningens medlemmer.

Som kjent har undertegnede en pågående reguleringssak for sin eiendom i Granveien 2. Ved innledende kontakt mot offentlige myndigheter i denne saken var det ikke oppfattet eller kjent at styreleder/styret aktivt motarbeidet enhver form for fortetting/transformasjon. Dette ble først klart når styreleder/styret oversendte sitt innspill, kort tid i forkant av behandlingen i kommuneplanutvalget. I den sammenheng ble det også gjort et stort poeng av at styreleder/styret ikke hadde blitt kontaktet av undertegnede i forbindelse med saken, men utelukkende fått kjennskap til den gjennom kommunens postlister.

Sistnevnte ble behørig beklaget fra undertegnede til styreleder/styret, samtidig som det ble forsikret om at:

«videre prosess vil bli gjennomført i tett samarbeid med styret og velforeningen for å sikre både gode løsninger og et best mulig sluttresultat for alle parter» (ref. vedlegg).

Når man så deretter forsøker å komme i kontakt med styreleder/styret for dialog og avklaringer (både i forhold til faktafeil i styreleders innspill, samt nyanser i kommuneplanutvalgets behandling som ikke var gjenspeilet i referater) så er det helt taust fra styreleders side. Gjentatte purringer til styreleder ble ikke besvart, før det, rett før utløp av fristen for innspill ble lagt ut følgende melding på foreningens Facebooks side:

«God morgen, her er styrets merknad til detaljregulering av Granveien 2. Ha en fin dag videre 😊»

Dette er, etter min mening, både provoserende, sterkt kritikkverdig og et tegn på at vi har en styreleder (husstand?) som kjører sitt eget løp uten behov eller ønske om noen form for demokratiske medvirkningsprosesser. Saken blir ikke mindre provoserende av at man, etter å ha stilt spørsmål rundt denne behandlingen, blir møtt med:

«Styret har ikke hatt verken spørsmål eller uklarheter som ikke har gjort oss i stand til å sende en merknad på varselet. Vi har heller ikke mottatt slike behov fra våre medlemmer.»

For ordens skyld; undertegnede er medlem av velforeningen og har, som sagt, gjentatte ganger anmodet om dialog/avklaringer med styreleder/styret, uten respons.

Det finnes andre eksempler, men basert på de ovennevnte har forslagstiller ikke tillit til sittende styreleder og ser seg derfor, dessverre, forpliktet til å stille dette mistillitsforslaget.

Kai Valthyr-Hansen

Granveien 2

Vedlegg 1: Korrespondanse mellom forslagstiller og styreleder datert 25.4.2023